



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 червня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 918/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя Анатолія Мелетійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя А.М.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 139/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного

19 березня 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя А.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних суддів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, та у разі такого звернення має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Згідно з частиною першою статті 61 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв'язків за формою, що визначається Комісією.

У декларації родинних зв'язків зазначаються відомості, визначені частиною другою статті 61 Закону.

Під час дослідження досьє та проведення із суддею Голованем А.М. співбесіди було встановлено, що у декларації родинних зв'язків судді за 2013–2017 роки, поданої 22 січня 2018 року, відображено відомості про зятя судді Голованя А.М. – Козеренка П.М., який у 2011–2016 роках обіймав посаду старшого слідчого СУ УМВС у Кіровоградській області. Проте зазначені відомості не було відображено у попередніх деклараціях родинних зв'язків судді Голованя А.М. за 2011–2016 роки, поданих 20 січня та 14 грудня 2016 року.

Суддя Головань А.М. пояснив, що він ненавмисно не вказав у деклараціях родинних зв'язків свого зятя, який не є членом його сім'ї та з яким проживає окремо. На той час недосконало зрозумів зміст закону і помилково вважав, що повинен декларувати лише свою доньку, яка працює в суді помічником судді.

Однак у частині восьмій статті 61 Закону чітко визначено перелік осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, для цілей цієї статті. До цих осіб, зокрема, віднесено зятя незалежно від спільного проживання, пов'язаності спільним побутом і наявності взаємних прав та обов'язків із суддею.

Таким чином, оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважає, що викладені факти та обставини можуть свідчити про вчинення суддею Голованем А.М. дій, передбачених пунктом 17 частини першої статті 106 Закону, а саме подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей.

Враховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Голованя А.М. та надані ним пояснення, Комісія дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання судді та звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття

дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя А.М.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя Анатолія Мелетійовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Кіровоградської області Голованя Анатолія Мелетійовича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш