



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 квітня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 473/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Донецької області Уханьової Ольги Олегівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Для реалізації цих приписів відповідно до вимог частини п'ятої статті 83 Закону Комісією затверджено Положення про порядок та методологію

кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення).

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Донецької області Уханьової Ольги Олегівни.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно з пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Відповідно до статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання); 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

До наступного етапу кваліфікаційного оцінювання допускається суддя, який набрав більше мінімально допустимого бала за результатами іспиту (пункт 9 глави 6 розділу II Положення).

Із приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Згідно з пунктом 11 розділу V Положення рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Уханьова О.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання вона набрала 90,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом отримала 178,25 бала та була допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Уханьова О.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, запроваджене згідно з частиною третьою статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17. За

результатами тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей стосовно Уханьової О.О. складено висновок та визначено рівні прояву показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Уханьова О.О. до співбесіди ознайомилася зі своїм суддівським досьє. За результатами ознайомлення уточнених відомостей, документів або пояснень Комісії не надала.

Під час співбесіди клопотання про надання часу для підготовки додаткових пояснень не заявляла.

З урахуванням викладеного Комісія, заслухавши доповідача та суддю, дослідивши досьє судді та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Уханьової О.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 329,91 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Уханьову О.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

Зокрема, Комісією враховано, що під час надання пояснень стосовно кількісних показників цього критерію Уханьова О.О. виявила неповне усвідомлення обов'язку судді своєчасно розглянути справу, вживати заходів для її розгляду протягом розумного строку, що є невід'ємною складовою та важливою процесуальною гарантією права на справедливий суд згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та статтею 7 Закону.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, Уханьова О.О. набрала 135 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Зокрема, під час дослідження досьє і проведення співбесіди з'ясовано, що з травня 2015 року по грудень 2016 року суддя Уханьова О.О. перебувала на ІНФОРМАЦІЯ\_1 щонайменше 90 днів. Суддя пояснила ці поїздки необхідністю догляду за бабусею до травня 2015 року та надалі піклуванням про успадковане майно.

Натомість за даними Єдиного державного реєстру судових рішень господарським судом Донецької області за підписом судді Уханьової О.О. у дні перетину нею лінії розмежування було постановлено дві ухвали, а також видано три судових накази під час перебування Уханьової О.О. на тимчасово окупованій території згідно з інформацією, отриманою Комісією у встановленому законом порядку.

Так, ухвалу у справі № 905/6427/13 <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44377193> було постановлено колегією суддів, до складу якої входила Уханьова О.О., 18 травня 2015 року, хоча у цей день за даними досьє о 13 год. 15 хв. суддя ІНФОРМАЦІЯ\_2

. Ухвалу у справі № 905/1657/16 <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57645357> Уханьовою О.О. було постановлено 11 травня 2016 року, хоча у цей день суддя ІНФОРМАЦІЯ\_3 лише о 19 год. 14 хв., тобто поза робочим часом.

Також три накази у справі № 905/1480/15 <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61483964>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61483972>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61483971> видано за підписом судді Уханьової О.О. 15 квітня 2016 року під час її ІНФОРМАЦІЯ\_4

у період з 10 по 17 квітня 2016 року.

Стосовно зазначених обставин Уханьова О.О. припустила наявність технічних помилок та повідомила, що здійснювала поїздки ІНФОРМАЦІЯ\_5,

перебуваючи у відпустках. Про можливість або бажання надати відповідні документи або іншим чином обґрунтувати ці пояснення Комісію не повідомила.

З огляду на зазначене Комісія критично оцінює надані Уханьовою О.О. пояснення та вважає, що її професійна поведінка і ставлення до зазначених обставин свідчить про неналежне сприйняття обов'язку бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, що закріплений у статті 1 Кодексу суддівської етики.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 86,67 бала. За цим критерієм її оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Зокрема, під час обговорення відповідності цьому критерію суддя Уханьова О.О. повідомила що у 2012 році придбала автомобіль за всі наявні у неї на той час заощадження та кошти, отримані на підставі кредитного договору з банком. Цей кредит вона виплачувала протягом трьох років. Майже всі витрати здійснювалися за рахунок заробітної плати судді, оскільки чоловік Уханьової О.О. у 2014 році мав незначний дохід, а надалі доходів не отримував.

При цьому суддя не змогла змістовно пояснити, чому не відображала відповідний кредит (погашення основної суми кредиту та суми процентів за ним) у розділі VI «Відомості про фінансові зобов'язання» декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання, зокрема за 2014 рік. Також Уханьова О.О. зазначила, що не зможе надати документи на підтвердження цих обставин.

З огляду на твердження судді щодо походження коштів для придбання автомобіля Комісія оцінює як неповні та недостатні пояснення Уханьової О.О. про джерела для акумулювання суми готівкових коштів у іноземній валюті, що

були задекларовані нею у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, зокрема, що постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти низку обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Кодексом суддівської етики покладено на суддів обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, їх поведінка була бездоганною.

За змістом роз'яснень, наведених у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України № 1 від 04 лютого 2016 року, доброчесна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Обов'язок судді бути поінформованим про матеріальні інтереси тісно пов'язаний з його законодавчо закріпленим податковим і антикорупційним обов'язком зазначити у декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов'язання фінансового характеру як своє, так і членів сім'ї.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку, що суддя не надала повні, обґрунтовані та достатні пояснення щодо джерел походження її майна, що є одним з обов'язків судді згідно зі статтею 56 Закону.

Зміст пояснень Уханьової О.О. свідчить про те, що суддя не доклала належних зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, її поведінка була бездоганною та не вжила належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаною про свої майнові інтереси та антикорупційні обов'язки.

Крім цього, зазначені обставини ставлять під обґрунтований сумнів повноту і достовірність тверджень, наведених у декларації доброчесності судді, яку стосовно обставин, які мали місце упродовж усього життя Уханьова О.О. не подала, що суперечить вимогам пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Суперечливий зміст наданих Уханьовою О.О. пояснень, неподання документів на їх підтвердження, неодноразова зміна аргументації тих самих тверджень та відсутність ініціативи щодо їх додаткового обґрунтування дають підстави для висновку про недостатнє сприйняття й утвердження суддею Уханьовою О.О. фундаментальних засад доброчесності суддів.

З огляду на зазначене за результатами кваліфікаційного оцінювання за сумою вказаних оцінок критеріїв суддя господарського суду Донецької області Уханьова О.О. набрала 551,6 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Спираючись на встановлені обставини, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Донецької області Уханьова Ольга Олегівна не відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Донецької області Уханьова Ольга Олегівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 551,6 бала.

Визнати суддю господарського суду Донецької області Уханьову Ольгу Олегівну такою, що не відповідає займаній посаді.

Рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення з посади судді господарського суду Донецької області Уханьової Ольги Олегівни.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов