



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 травня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 162/дс-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Гладія С.В., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про рекомендування Марфіної Наталі В'ячеславівни для призначення на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва,

встановила:

Указом Президента України від 31 липня 2012 року № 461/2012 Марфіну Н.В. призначено на посаду судді Пирятинського районного суду Полтавської області строком на п'ять років.

Указом Президента України від 07 листопада 2013 року № 619/2013 суддю Марфіну Н.В. переведено у межах п'ятирічного строку на роботу на посаді судді Дніпровського районного суду міста Києва.

Строк повноважень судді Марфіної Н.В. закінчився 31 липня 2017 року.

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України повноваження суддів, призначених на посаду строком на п'ять років, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено. Такі судді можуть бути призначені на посаду судді в порядку, визначеному законом.

Відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, встановленому законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дніпровського районного суду міста Києва Марфіної Н.В.

Рішенням колегії Комісії від 13 квітня 2018 року № 324/ко-18 суддю Дніпровського районного суду міста Києва Марфіну Н.В. визнано такою, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу шостого пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя, призначений на посаду строком на п'ять років до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», повноваження якого припинилися із закінченням строку, на який його було призначено, може бути призначений на посаду за поданням Вищої ради правосуддя за умови підтвердження відповідності цій посаді згідно з підпунктами 2 та 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Положеннями частини другої статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентом України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Наразі Марфіна Н.В. обіймає посаду судді у зазначеному суді, але не здійснює правосуддя у зв'язку із закінченням строку повноважень, а отже, ця посада не є вакантною.

Під час розгляду питання про надання рекомендації Марфіній Наталі В'ячеславівни для призначення на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва було досліджено інформацію суддівського досьє, звернення Кузьмінського Є.В. та інформацію в мережі Інтернет, а саме:

1. Стосовно прийнятої суддею Марфіною Н.В. постанови від 21 лютого 2014 року за позовом Кузьмінського Є.В. про визнання протиправними дій щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення. За інформацією, розміщеною на сайті Громадської ради доброчесності, ухвалення вказаного судового рішення безпосередньо пов'язано зі справою про адміністративне правопорушення стосовно Кузьмінського Є.В., в рамках якої Дніпровським районним судом міста Києва було прийнято постанову у справі про адміністративне правопорушення № 755/843/14-п. Кузьмінського Є.В. притягнуто до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП;

2. Стосовно впливу на суддю Марфіну Наталю В'ячеславівну при розгляді справи за позовом Є. Кузьмінського;

3. Стосовно фіктивного розірвання шлюбу.

Суддя 21 лютого 2014 року прийняла рішення у справі № 755/1320/14-а за позовом Кузьмінського Є.В. до інспектора ДПС 3-го взводу роти з обслуговування стаціонарних постів полку ДПС ДАІ ГУ МВС України в місті Києві Куліковського Є.В. про визнання протиправними дій щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення, яким у задоволенні позову було відмовлено.

Зазначене судове рішення не пов'язано з постановою від 23 січня 2014 року у справі № 755/843/14-п, оскільки було прийнято вже після прийняття постанови про визнання Кузьмінського Є.В. винним у вчиненні адміністративного правопорушення.

Окрім того, винесення рішення про задоволення позову не мало би юридичних наслідків для розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно Кузьмінського Є.В., що підтверджується рішенням апеляційного суду міста Києва від 08 квітня 2018 року, яким постанову від 23 січня 2014 року про притягнення Кузьмінського Є.В. до відповідальності скасовано.

Марфіна Н.В. розглядала справу в порядку адміністративного судочинства, а Кузьмінський Є.В. був притягнений до відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Під час співбесіди Марфіна Н.В. пояснила, що відкрила провадження у справі, спираючись на міркування про необхідність забезпечення позивачеві доступу до правосуддя відповідно до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та враховуючи формулювання позовних вимог щодо оскарження дій суб'єктів владних повноважень.

Така позиція судді відповідає Рішенню Конституційного Суду України від 25 листопада 1997 року № 6-зп та пункту 8 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 06 березня 2008 року № 2.

Стосовно розгляду справи по суті суддя пояснила, що після відкриття провадження у справі та вивчення її матеріалів і позиції позивача в неї не було сумнівів в тому, що позов не підлягає задоволенню, оскільки питання правомірності складання протоколів про адміністративні правопорушення підлягають розгляду в порядку, передбаченому Кодексом України про адміністративні правопорушення.

З матеріалів справи та аудіозапису судового засідання вбачається, що позивачі фактично оскаржували не дії суб'єктів владних повноважень, а саме протокол про адміністративне правопорушення. Таким чином, оскаржувався один із доказів, який був у справі про адміністративне правопорушення.

Судове рішення, прийняте Марфіною Н.В., не було оскаржено Кузьмінським Є.В. та його представниками.

Окрім того, рішення не належить до рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та не було предметом проведення спеціальної перевірки Тимчасовою спеціальною комісією та Вищою радою правосуддя.

Отже, діючи відповідно до законодавства та судової практики суддя Марфіна Н.В. не могла задовольнити позов, що виключає доцільність будь-якого тиску та впливу на суддю при ухваленні судового рішення.

У ході дослідження суддівського дос'є, аудіозапису судового засідання та пояснень судді з'ясовано, що наведені у зверненні Кузьмінського Є.В. твердження щодо виклику судді Марфіної Н.В. до голови суду під час судового засідання та висловлювання суддею невдоволення ходом судового процесу є лише суб'єктивними враженнями Кузьмінського Є.В., які він висловив на засіданні Вищої ради правосуддя, та ніякими доказами не підтверджуються.

Стосовно інформації про фіктивне розірвання шлюбу та відсутність рішення суду про розірвання шлюбу матеріали суддівського дос'є та співбесіди з суддею підтверджують те, що процес розлучення почався до затримання чоловіка судді і був завершений одразу після затримання, про що свідчить рішення суду про розірвання шлюбу від 29 серпня 2011 року, яке міститься в суддівському дос'є.

Відповідно до вироку від 26 грудня 2013 року суд визнав винним, на той час вже колишнього чоловіка судді Марфіної Н.В., у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 369-2 Кримінального кодексу України та призначив покарання у вигляді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Зазначений злочин не передбачає санкції - конфіскації майна.

Матеріали дос'є свідчать про те, що поділу майна подружжя не було. На дату порушення кримінального провадження подружжя не володіло будь-яким ліквідним майном, крім квартири, що належала та належить їхній ІНФОРМАЦІЯ_1.

Під час співбесіди Марфіна Н.В. надала пояснення щодо того, що відносини з колишнім чоловіком були відновлені у 2016 році. Зазначене підтверджується декларацією за 2016 року, зокрема, інформацією Національного антикорупційного бюро України.

За матеріалами суддівського досьє та відомостей Національного антикорупційного бюро України за період з 2011 року по 2017 рік майновий стан судді та її чоловіка практично не змінився.

З урахуванням викладеного та результатів кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді Комісія дійшла висновку про надання рекомендації для призначення Марфіної Н.В. на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва.

Керуючись статтями 93, 101 Закону, абзацом шостим пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Комісія

вирішила:

рекомендувати Марфіну Наталю В'ячеславівну для призначення на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва.

Головуючий

Члени Комісії:

С.Ю. Козьяков

А.В. Василенко

С.В. Гладій

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова