



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1085/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка Ігоря Віталійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка І.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 з наступними змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Огороднік І.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Огороднік І.В. набрав 65,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 145,375 бала.

Огороднік І.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 149/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 08 травня 2018 року, зокрема судді Шепетівського міськрайонного суду

Хмельницької області Огородніка І.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 15 жовтня 2019 року заплановано проведення співбесіди із суддею Огородніком І.В. з метою обговорення питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

На електронну адресу Комісії о 22 годині 36 хвилин 14 жовтня 2019 року надійшов затверджений 11 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка І.В. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – висновок ГРД), який зареєстровано в Комісії 15 жовтня 2019 року, тобто в день проведення співбесіди із суддею.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді.

У зв'язку із надходженням висновку ГРД до Комісії з порушенням передбаченого Регламентом строку, колегією Комісії оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Огородніком І.В. для надання можливості судді підготувати пояснення щодо наведених у висновку ГРД обставин.

Комісією 25 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності в засідання Комісії 25 жовтня 2019 року не з'явились. Суддя Огороднік І.В., ознайомившись з висновком ГРД, надав письмові та усні пояснення щодо викладених у ньому обставин.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У висновку ГРД наведено інформацію про те, що суддя безпідставно не задекларував своє майно, а саме, у майнових деклараціях за 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 та 2018 роки не вказував про право власності або користування майном, у якому можна проживати.

Суддя Огороднік І.В. стосовно наведеного пояснив, що не має у власності будь-якого рухомого та нерухомого майна, в усіх майнових деклараціях зазначав зареєстроване місце проживання в смт Ярмолинці Хмельницької області, власницею будинку за місцем його реєстрації є бабуся судді Огороднік Р.Д., що підтверджується наданою копією свідоцтва про право на спадщину за законом, виданого державним нотаріусом Ярмолинецької

державної нотаріальної контори 04 лютого 2002 року. Стосовно місця фактичного проживання суддя пояснив, що проживає з сім'єю в орендованому житлі (квартира) у м. Шепетівка Хмельницької області, про право користування нерухомим майном в майнових деклараціях не зазначав, оскільки орендовані квартири часто змінювалися.

Також у висновку ГРД зазначено про допущення суддею судової тяганини під час розгляду окремих справ про адміністративні правопорушення стосовно водіїв, які керували автомобілями у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за вчинені правопорушення.

Суддя Огороднік І.В. пояснив, що причинами порушення розумних строків розгляду зазначених у висновку ГРД справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, було неодноразове відкладення розгляду цих справ через відсутність у суду доказів повідомлення осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності, про час і місце розгляду справ; судові повістки отримані ними не були, рекомендовані повідомлення про вручення були повернуті на адресу суду без вручення адресату з відміткою про закінчення встановленого строку зберігання. З метою дотримання права особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, щодо належного повідомлення про розгляд справи, суддею неодноразово викликалися правопорушники до суду, а розгляд справ відкладався.

Одночасно суддя зазначив, що деякі матеріали адміністративних справ після доопрацювання органами поліції надійшли до суду зі сплином строку накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Зазначені обставини й стали підставою для закриття вказаних вище проваджень.

Дослідивши інформацію, наведену у висновку ГРД, пояснення судді Огородніка І.В. щодо викладених у ньому обставин, Комісія не вбачає підстав для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Огородніка І.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Огороднік І.В. набрав 336, 375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя Огороднік І.В. набрав 156 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя Огороднік І.В. набрав 181 бал. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огороднік І.В. набрав 673,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія у складі колегії дійшла висновку про відповідність судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка І.В. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. У разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або в разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огороднік Ігор Віталійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 673,375 бала.

Визнати суддю Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка Ігоря Віталійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков