



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1084/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Наумова Олександра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Наумова О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного

оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Наумов О.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 83,25 бала, а за результатами виконаного практичного завдання – 95,5 бала. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримав 178,75 бала.

Наумов О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 149/зп-18 Наумова О.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

15 жовтня 2019 року перед початком співбесіди із суддею Наумовим О.О. у Комісії зареєстровано висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність його критеріям доброчесності та професійної етики. У зв'язку з цим у співбесіді оголошено перерву для надання суддею пояснень стосовно обставин, викладених у вказаному висновку, що надійшли до Комісії 18 та 21 жовтня 2019 року.

Зокрема, висновок мотивовано тим, що суддя Наумов О.О. ухвалив вісім постанов та один вирок російською мовою, керуючись Кримінально-процесуальним кодексом 1960 року (реєстраційні номери судових рішень 54255302, 55390673, 56042779, 36801253, 47687293, 33902321, 54256865, 54255311, 36436250).

Іншим доводом висновку стало те, що суддя Наумов О.О. ухвалював судові рішення, перебуваючи за межами Шевченківського районного суду міста Запоріжжя. Так, з 16 по 27 березня 2015 року суддя проходив навчання в Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України, тоді як за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 19 та 20 березня 2015 року він ухвалив десять судових рішень (реєстраційні №№ 51230936, 43329394, 43329397, 43329392, 43329396, 46307297, 46578054, 51300238, 50259746, 50259582).

Що стосується ухвалення судових рішень російською мовою суддя у своїх письмових поясненнях, які підтримав під час співбесіди 25 жовтня 2019 року, зазначив, що відповідно до частини першої статті 14 Закону України «Про засади державної мовної політики», що дозволяла в межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), за згодою сторін здійснювати судочинство в цивільних, господарських, адміністративних і кримінальних справах цією регіональною мовою (мовами) та, враховуючи, що переважна більшість населення Запорізької області є російськомовною, рішенням Запорізької обласної Ради від 16 серпня 2012 року № 2 застосовано заходи, спрямовані на використання російської мови як регіональної. За таких обставин у справах, що розглядалися за Кримінально-процесуальним кодексом 1960 року, ведення процесу та складення процесуальних документів здійснювалися російською мовою, про що сторони у справах не заперечували.

Стосовно доводів висновку про ухвалення судових рішень під час навчання суддя пояснив, що у період з 16 по 27 березня 2015 року він дійсно перебував у відрядженні, пов'язаному з проходженням навчання в Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України. Втім рішенням територіального управління Державної судової адміністрації України в Запорізькій області від 17 березня 2015 року його відкликано з відрядження на один день – 20 березня 2019 року для участі в розгляді кримінальної справи. Цього дня (20 березня 2019 року) суддя ухвалив дев'ять з десяти вказаних у висновку Громадської ради доброчесності судових рішень, а саме: дві ухвали про визнання неподаними та повернення позовних заяв, п'ять ухвал про відкриття провадження у справах, одну ухвалу про повернення прокурору обвинувального акта та продовження строку дії запобіжного заходу і один судовий наказ.

Ще одну ухвалу суддя постановив 19 березня 2015 року. Він пояснив, що цього дня після навчання у місті Дніпрі відправився до міста Запоріжжя та прибув на роботу з метою завчасної підготовки справ, розгляд яких планувався на 20 березня

2015 року (відстань від міста Дніпра до міста Запоріжжя долається в середньому за годину). Тоді ж суддею і була постановлена ухвала від 19 березня 2015 року про залишення адміністративного позову без руху. Дії судді були спрямовані на недопущення порушення права позивача на доступ до правосуддя, враховуючи те, що попередня ухвала про залишення його позову без руху не була ним отримана.

Свої пояснення суддя підтвердив копіями: наказу Державної судової адміністрації України «Про відрядження суддів місцевих загальних судів» від 4 березня 2015 року; своєї заяви від 13 березня 2015 року з проханням про відкликання з відрядження; подання Голови Шевченківського районного суду міста Запоріжжя про відкликання з відрядження від 17 березня 2015 року та наказу Державної судової адміністрації України «Про тимчасове відкликання судді з відрядження» від 17 березня 2015 року, а також вказаних вище судових рішень.

Додатково Громадська рада доброчесності виклала у своєму висновку інформацію, яка, на її думку, може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики.

Ця інформація мотивована тим, що суддя не відобразив відомості про право користування автомобілями у деклараціях про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру, а саме:

- у декларації за 2013 рік – автомобілем марки Mazda-6 2013 року випуску, що виникло у 2013 році;

- у декларації за 2012 – 2013 роки – автомобілем марки Toyota Rav4 2008 року випуску, що виникло у 2008 році;

- у декларації за 2012 – 2014 роки – автомобілем марки ЗАЗ 11022 1998 року випуску, що виникло у 1999 році.

Відповідні відомості про право користування цими автомобілями суддя почав вносити в декларації з 2014, 2015 років.

Заперечуючи проти цих доводів Громадської ради доброчесності, суддя під час співбесіди пояснив, що почав декларувати автомобілі марок Mazda-6 та Toyota Rav4 в тому році, у якому почав фактично ними користуватися, а саме: у 2014 році, а про наявність у нього права керування автомобілем марки ЗАЗ 11022 він дізнався лише у 2015 році.

Дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді Наумова О.О. та надані ним документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши його досє та, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Наумов О.О. отримав 401,75 бала.

При цьому, його відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження

інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 185 балів.

За критерієм добросовісності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 185 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Наумов О.О. отримав 771,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Наумов О.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Наумов Олександр Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримав 771,75 бала.

Визнати суддю Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Наумова Олександра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков