



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1074/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака Анатолія Григоровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака А.Г.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Мазурчак А.Г. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Мазурчак А.Г. набрав 60,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 141,25 бала.

Мазурчак А.Г. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 січня 2019 року № 16/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 серпня 2018 року, зокрема судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак А.Г., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 25 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 24 жовтня 2019 року о 23 год 50 хв електронною поштою надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Тиврівського

районного суду Вінницької області Мазурчак А.Г. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 жовтня 2019 року.

У висновку зазначено, що суддя в декларації, осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік зазначив, що одним із членів його сім'ї є теща Кіосак Марія Іванівна, житловим будинком якої в селі Сутиски Тиврівського району Вінницької області він користується з 02 липня 2011 року.

Водночас за даними офіційного вебпорталу «Судова влада» суддя 12 жовтня 2012 року розглянув і задовольнив заяву про забезпечення доказів у цивільній справі за позовом Кіосак М.І. про визнання права власності на житловий будинок у селі Маянів Тиврівського району Вінницької області в порядку спадкування в межах цивільної справи № 223/2244/2012.

Надалі рішенням іншого судді Тиврівського районного суду Вінницької області Ліщишиної М.Ю. від 04 березня 2013 року позовні вимоги Кіосак М.І. були задоволені шляхом визнання за нею права власності в порядку спадкування на житловий будинок з господарськими будівлями в селі Маянів Тиврівського району Вінницької області.

Відповідно до наявної в суддівському досьє інформації, теща судді після визнання за нею права власності подарувала вказаний будинок матері судді, яка своєю чергою, 24 березня 2018 року подарувала його дружині судді.

Суддя під час ухвалення судового рішення у справі, де позивачем була його теща, не міг не усвідомлювати наявності підстав для самовідводу від участі в такій справі, проте зазначеної дії не вчинив і прийняв рішення щодо нерухомого майна, що надалі стало власністю його дружини.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Мазурчак А.Г. зазначив таке.

Головою Тиврівського районного суду Вінницької області в 2012 році судді Мазурчак А.Г. було розподілено заяву Кіосак М.І. про зобов'язання Вінницького обласного бюро технічної інвентаризації виготовити технічний паспорт на будинок у селі Маянів Тиврівського району Вінницької області. У цьому будинку теща народилася, виросла, померли її батьки, і вона бажала його успадкувати. На той час бюро технічної інвентаризації відмовляло в розгляді заяв на виготовлення техпаспортів без ухвали суду. На звернення до голови суду проте, що заявниця є його тещою, голова суду наполягав на тому, що це не є рішенням по суті справи, нічийх прав не порушує, та жодним чином не впливає на кінцеве рішення. Суддя Мазурчак А.Г. заяву задовольнив, а справу по суті розглядала інша суддя. Слід зазначити, що потім бюро технічної інвентаризації виготовляло технічну документацію за заявами зацікавлених осіб без ухвали суду. У 2012 році не було такого поняття як «конфлікт інтересів». На сьогодні він вбачає, що тоді це був конфлікт інтересів. Мазурчак А.Г. вважає, що вчинив невірно, за що йому прикро. Окрім того, суддя пояснив, що вказаний будинок теща судді подарувала матері судді для того щоб він не пустував, а хтось у ньому проживав. Коли ІНФОРМАЦІЯ_1 мати судді спробувала в будинку проживати, то зрозуміла, що з її стана здоров'я у місті Вінниці є низка переваг медичного забезпечення, ніж у селі. Будинок переписала на дружину судді й на сьогодні в ньому ніхто не проживає.

Окрім висновку про невідповідність судді Мазурчак А.Г. критеріям доброчесності та професійної етики, ГРД додатково надала інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень судді. А саме, згідно з даними офіційного вебпорталу «Судова влада» Калинівський районний суд Вінницької області розглянув справу № 132/3555/17 про притягнення судді до адміністративної відповідальності за порушення фінансових вимог - несвоєчасне повідомлення НАЗК про суттєві зміни в майновому стані після придбання автомобіля MITSUBISHI LANCER 2008 року випуску. Постановою Калинівського районного суду Вінницької області від 26 грудня 2017 року провадження у справі було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного

правопорушення, однак, на думку ГРД, зі змісту вказаного рішення вбачається, що факт несвоєчасного повідомлення суддею про суттєві зміни в майновому стані спростований не був та все ж мав місце. Водночас суддя не зазначив жодних відомостей про цей випадок в анкеті судді від 21 червня 2018 року, наявній в суддівському досьє.

Суддя Мазурчак А.Г. пояснив, що придбав б/у автомобіль MITSUBISHI LANCER 2008 року випуску, який потребував ремонту. З продавцем автомобіля була домовленість, що частину грошей він віддає відразу, а частину після ремонту. Суддя з продавцем поїхали до МРЕВ, щоб зареєструвати автомобіль, але змогли провести тільки експертизу авто, оскільки в сервісному центрі в цей день була велика черга, а в судді після обіду були призначені на розгляд судові справи. Вони здали в МРЕВ документи і Мазурчак А.Г. поїхав до суду. Через певний час суддя приїхав завершити оформлення документів, але виявилось, що автомобіль уже зареєстрований. Як тільки він дізнався про реєстрацію транспортного засобу відразу подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані. Після подання ним повідомлення про зміни в майновому стані працівниками поліції на нього було складено протокол. Постановою Калинівського районного суду Вінницької області від 26 грудня 2017 року провадження в справі про адміністративне правопорушення стосовно Мазурчака А.Г. закрито на підставі пункту 1 частини 1 статті 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 172^б вказаного кодексу.

Комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення судді Мазурчака А.Г. та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують інформацію Громадської ради доброчесності.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, підтверджувальні копії документів та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Мазурчака А.Г. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 368,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Мазурчака А.Г. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Мазурчака А.Г. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 178 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 202 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак А.Г. набрав 748,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак А.Г. займаній посаді.

Згідно з підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак Анатолій Григорович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 748,5 бала.

Визнати суддю Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак Анатолія Григоровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин