



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1065/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Ганни Іванівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Г.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики - 250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Карнасевич Г.І. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 77,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Карнасевич Г.І. набрала 93,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 171,1 бала.

Рішенням Комісії від 27 липня 2018 року № 182/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 липня 2018 року, зокрема судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Г.І., яку допущено до другого етапу

кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 24 жовтня 2019 року о 23 год 25 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Г.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 жовтня 2019 року, з таких підстав.

1. Згідно з даними декларації судді за 2016 рік дочка судді 23 березня 2016 року набула у власність квартиру вартістю 600 000 гривень загальною площею 137 квадратних метрів, яка розташована в місті Самбір Львівської області.

Крім того, чоловік судді упродовж того ж року набув у власність легковий автомобіль Fiat Ducato 2004 року випуску, вартість придбання якого задекларована 5 000 гривень. Водночас аналіз задекларованих суддею доходів, отриманих нею та членами її сім'ї протягом 2015-2016 років, та заощаджень дозволяє стверджувати про їх недостатність для придбання коштовного майна дочкою та чоловіком судді.

Стосовно цього суддя Карнасевич Г.І. пояснила, що квартира в місті Самбір Львівської області була придбана 23 березня 2016 року на ім'я дочки за сумісні кошти як членів її сім'ї, так і за кошти сім'ї іншої дочки.

На підтвердження суддя надала копії банківських рахунків та довідки про зарплату, які підтверджують наявність тієї суми коштів, за які була придбана квартира.

Стосовно придбання чоловіком судді в грудні 2016 року автомобіля Fiat Ducato 2004 року випуску суддя пояснила, що автомобіль мав високий амортизаційний знос, був придбаний у рідного брата зятя — ОСОБА_1, з яким в них склалися хороші стосунки, а тому вони досягли згоди щодо ціни автомобіля.

На підтвердження суддя надала копії документів, які підтверджують родинні зв'язки із зятем Сиваком Ю.В. та його братом ОСОБА_1.

Комісія у складі колегії, заслухавши пояснення судді та дослідивши надані нею документи, дійшла висновку, що пояснення є прийнятними і такими, що спростовують висновки ГРД, а тому відсутні підстави для визнання судді Карнасевич Г.І. такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Окрім того, ГРД надало інформацію про те, що:

1. Суддя в декларації доброчесності за 2016 рік не заповнила пункт 10, що стосується твердження про відсутність фактів вчинення правопорушень, пов'язаних з корупцією.

2. Суддя в декларації родинних зв'язків за 2014-2018 роки зазначила про наявність осіб, родинні зв'язки із якими підлягають декларуванню, проте не заповнила частину 2 розділу II вказаної декларації.

Стосовно цієї інформації суддя Карнасевич Г.І. пояснила, що вона виключно через свою неуважність у декларації доброчесності за 2016 рік не заповнила пункт 10, а в декларації родинних зв'язків за 2014 -2018 роки зазначивши про наявність осіб, родинні зв'язки з якими підлягають декларуванню, в частині 2 розділу II не вказала своєї дочки, яка працює помічником судді.

Комісія в складі колегії, дослідивши зазначені декларації та заслухавши пояснення судді Карнасевич Г.І., вважає пояснення судді такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність, однак можуть свідчити про її неуважність під час заповнення декларацій та вплинути на визначення результатів кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно інформації ГРД про те, що згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік чоловік судді за 5 000 гривень набув у власність автомобіль Fiat Ducato 2004 року випуску, що виглядає суттєво заниженою вартістю, суддя Карнасевич Г.І. надала пояснення і вони визнані Комісією прийнятними.

Карнасевич Г.І. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє судді, заслухавши доповідача, надані письмові та усні пояснення судді Карнасевич Г.І. і додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 397,125 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Карнасевич Г.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Карнасевич Г.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Карнасевич Г.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм оцінено на

підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Карнасевич Г.І. набрала 767,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Г.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Ганна Іванівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 767,125 бала.

Визнати суддю Самбірського міськрайонного суду Львівської області Карнасевич Ганну Іванівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова