



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1063/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення визначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Гапоненко Н.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 88,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гапоненко Н.О. набрала 91,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 180,375 бала.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 275/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 11 липня 2018 року, зокрема судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведений співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 25 жовтня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Гапоненко Н.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 жовтня 2019 року (далі - висновок).

Комісією у складі колегії, під час співбесіди з Гапоненко Н.О. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності у висновку про таке.

1. Суддя допускала вочевидь недбале оформлення документів.

Згідно з інформацією, яка наявна у Єдиному державному реєстрі судових рішень, суддя неодноразово ухвалювала судові рішення російською мовою в цивільних та кримінальних справах.

2. Також у висновку зазначено, що суддя, перебуваючи на навчанні з 11 вересня до 15 вересня 2017 року в місті Одесі, відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалювала рішення.

Окрім того, перебуваючи у відпустці з 05 жовтня до 25 жовтня 2015 року відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя також ухвалювала рішення.

Стосовно ухвалення судових рішень російською мовою Гапоненко Н.О. пояснила, що вказані у висновку рішення та ухвали були постановлені у справах, які розглядались відповідно до міжнародних договорів України із застосуванням положень Конвенції про правову допомогу і правові відносини в цивільних, сімейних і кримінальних справах (далі - Конвенція).

Стаття 17 Конвенції передбачає, що у відношеннях один з одним при виконанні цієї Конвенції установи юстиції Договірних сторін користуються державними мовами Договірних сторін або російською мовою.

Перевіркою встановлено, що вказані у висновку Громадською радою доброчесності рішення ухвалювалися про надання правової допомоги в цивільних та кримінальних справах.

Водночас суддя зауважила, що дійсно в 2013 році розглядалась справа в порядку кримінально процесуального кодексу України 1960 року стосовно особи, яка є громадянином Республіки Молдова і не володіє державною мовою. Всі процесуальні документи досудового слідства в цьому кримінальному провадженні російською мовою. Ураховуючи зазначене, відсутність перекладача, клопотання сторін та з метою скорішого розгляду справи, судовий процес та ухвалення судових рішень відбувалось російською мовою.

Стосовно ухвалення рішень під час перебування Гапоненко Н.О. на навчанні в місті Одесі з 11 вересня до 15 вересня 2017 року суддя пояснила, що ця інформація є помилковою, оскільки в ці дні вона перебувала на робочому місці.

Стосовно ухвалення рішень, будучи у відпустці з 05 жовтня до 25 жовтня 2015 року, суддя пояснила, що вказана інформація не відповідає дійсності, оскільки у вказаний період перебувала на робочому місці, а датою виходу із щорічної відпустки є 22 жовтня 2015 року.

На підтвердження зазначеного Гапоненко Н.О. надала до Комісії лист Березанського районного суду Миколаївської області від 25 жовтня 2019 року № 01-10/99/2019, в якому повідомляється таке.

Під час направлення даних до суддівського дос'є Гапоненко Н.О. було допущено помилку, щодо проходження періодичного навчання судді в період з 11 вересня до 15 вересня 2019 року в Одеському регіональному відділенні Національної школи суддів України, суддя навчання не відбувала, про що свідчить відсутність наказу про відрядження та сертифікату про проходження навчання.

Відповідно до табеля робочого часу Гапоненко Н.О. перебувала на робочому місці. З 05 жовтня до 22 жовтня 2015 року перебувала в щорічній відпустці, про що свідчить наказ голови суду № 33-в від 18 вересня 2019 року. В особовій картці судді у відомостях IV відпустки, помилково зазначено дату виходу із щорічної відпустки 23 жовтня 2015 року.

Комісія в складі Колегії вважає пояснення судді Гапоненко Н.О. прийнятними, оскільки підтверджено наданими документами.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Гапоненко Н.О. та надані нею копії підтверджувальних документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Гапоненко Н.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 427,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Гапоненко Н.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Гапоненко Н.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм Гапоненко Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Гапоненко Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Гапоненко Н.О. набрала 812,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталія Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 812,375 бала.

Визнати суддю Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталію Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова