



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1054/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Наталі Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Н.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Бростовська Н.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 58,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бростовська Н.О. набрала 68,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 127 балів.

Бростовська Н.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 січня 2019 року № 15/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 серпня 2018 року, зокрема судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Н.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії в засіданні 25 жовтня 2019 року проведено співбесіду з суддею Бростовською Н.О., під час якої обговорено питання щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності за результатами дослідження суддівського досьє.

Обговорено, зокрема, анкетні дані судді, показники ефективності здійснення правосуддя суддею, твердження в деклараціях доброчесності судді, відповідність витрат і майна судді та близьких осіб задекларованим доходам, а також висновок Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) про невідповідність судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Наталі Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики, який надійшов до Комісії електронною поштою 25 вересня 2019 року.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

За змістом висновку Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Бростовської Н.О. критеріям доброчесності та професійної етики на підставі таких тверджень.

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє Бростовської Н.О. та відомостей з Державного земельного кадастру, чоловік судді з 04 липня 2008 року є власником двох земельних ділянок в Балтському районі Одеської області площею 0,5128 і 0,25 га. У порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» щодо необхідності зазначення в декларації усіх об'єктів, які належать суб'єкту або члену його сім'ї на праві власності або користування, у жодній з декларацій за 2011–2018 роки інформацію про ці земельні ділянки вказано не було.

У щорічній паперовій декларації за 2015 рік суддя Бростовська Н.О. вказала як таку, що перебуває в її користуванні, квартиру у селищі міського типу Саврань Савранського району Одеської області загальною площею 34 кв.м, яку не було задекларовано нею в електронній декларації за 2015 рік. Окрім того, у щорічних електронних деклараціях за 2015–2018 роки суддя вказувала цю квартиру адресою реєстрації свого місця проживання в розділі 2.1. декларацій «Інформація про суб'єкта декларування», однак не продублювала відповідну інформацію про користування цією квартирою у зв'язку з реєстрацією місця проживання в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларацій.

Окрім того, за твердженням Громадської ради доброчесності суддею Бростовською Н.О. у щорічній електронній декларації за 2017 рік не задекларовано автомобіль Toyota Starlet 1996 року випуску, що належить на праві власності її чоловікові з 04 жовтня 2008 року, або доходів від його відчуження. Згідно з даними суддівського досьє 15 вересня 2017 року чоловіком судді на вказаний автомобіль було видано довіреність на ім'я ОСОБА\_1 із строком дії до 15 вересня 2020 року. Зважаючи на те, що видача довіреності на право розпорядження не породжує зміну власника, а дохід від відчуження не було відображено в електронній декларації за 2017 рік автомобіль Toyota Starlet 1996 року випуску підлягав декларуванню.

Також Комісії було надано додаткову інформацію про те, що перебуваючи в період з 02 березня 2015 року до 06 березня 2015 року в Національній школі суддів України в місті Києві на підготовці суддів, яких призначено на адміністративні посади в судах, за програмою для голів та заступників голів місцевих і загальних судів суддя постановила ухвали з реєстраційним номером 43090719 та 43090796 від 02 березня 2015 року про відкриття провадження в цивільних справах, а також про ймовірну неправдивість твердження судді при поданні електронної декларації за 2015 рік про відмову надати членом сім'ї декларанта, зокрема її сином, інформації щодо джерел походження його доходів у сумі 600 000 грн та його грошових активів, розміщених на рахунку в UniCredit Bank, яка не стала підставою для висновку, але, на думку Громадської ради доброчесності, потребує пояснення судді Бростовської Н.О.

Суддя надала пояснення щодо вказаного у висновку ГРД та спростувала твердження про наявність у власності її чоловіка двох земельних ділянок в Балтському районі Одеської області площею 0,5128 і 0,25 га, які не були нею задекларовані в жодній із декларацій за 2011-2018 роки, а також підтвердила, що на підставі договору дарування від 25 лютого 2010 року земельні ділянки були відчужені її чоловіком на користь ОСОБА\_2. Таким чином, з 25 лютого 2010 року ці земельні ділянки не є власністю чоловіка судді Бростовської Н.О. та не підлягали декларуванню в період 2011-2018 років.

Стосовно недекларування в електронній декларації за 2015 рік як такої, що знаходиться у користуванні судді, квартири у селищі міського типу Саврань Савранського району Одеської області загальною площею 34 кв.м, задекларованої нею в письмовій декларації за 2015 рік, а також незазначення інформації про користування цією квартирою у зв'язку з реєстрацією місця проживання в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» щорічних електронних декларацій за 2015-2018 роки Бростовська Н.О. пояснила, що працює в Савранському районному суді Одеської області з 2010 року, але власного або службового житла за місцем роботи вона не має.

Суддя зареєструвала своє місце проживання за адресою: АДРЕСА\_1 та була взята на квартирний облік у Савранській селищній раді з метою забезпечення жилою площею за місцем роботи. Однак до цього часу житлом в селищі міського типу Саврань суддя не забезпечена. Єдиним фактичним місцем її проживання є квартира її чоловіка в селищі міського типу Зеленогірське, про що Бростовська Н.О. зазначила у своїх деклараціях за 2015-2018 роки.

Зважаючи на те, що квартира в смт Саврань загальною площею 34 кв.м не належить на праві власності Бростовській Н.О. та використовується суддею виключно з метою реєстрації, суддя вважала, що реєстрація особи за певною адресою сама по собі не є підтвердженням її права користування житлом, оскільки таке право виникає та може бути підтверджене на інших підставах, таких як право власності, сімейні відносини, оренда та інше, тому не вказувала про квартиру в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки, а зазначила квартиру за цією адресою лише як місце реєстрації в розділі 2.1. «Інформація про суб'єкта декларування».

Таким чином, не зазначивши в електронних деклараціях за 2015-2018 роки відомості про квартиру в смт Саврань Одеської області загальною площею 34 кв.м, що перебуває в користуванні судді з 13 липня 2011 року, суддя припустилася помилки в декларуванні, проте не мала умислу порушити вимоги фінансового контролю чи переслідувати будь-який корупційний інтерес.

Стосовно недекларування в щорічній електронній декларації за 2017 рік автомобіля Toyota Starlet 1996 року випуску, що належить на праві власності її чоловікові з 04 жовтня 2008 року та на який згідно із даними суддівського дос'є зі строком дії до 15 вересня 2020 року, або доходів від його відчуження суддя пояснила та підтвердила належними доказами, що 15 вересня 2017 року цей автомобіль був проданий її чоловіком ОСОБА\_1 на підставі генеральної довіреності за одну тисячу доларів США, що на момент продажу за курсом НБУ становило 26 162 грн.

Згідно із Законом України «Про запобігання корупції» обов'язок повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про суттєві зміни у майновому стані суб'єкта декларування або членів його сім'ї виникає у суб'єкта декларування у 10-денний строк з моменту отримання ним або членами його сім'ї доходу або

придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року. Зважаючи на те, що сума доходу, отримана чоловіком судді від продажу автомобіля, не перевищувала розміру доходу, встановленого законодавством, дохід від відчуження рухомого майна не було задекларовано суддею в електронній декларації за 2017 рік.

Також суддею було надано пояснення на додаткову інформацію ГРД щодо ухвалення нею судових рішень в момент відсутності на робочому місці з 02 до 06 березня 2015 року та про ймовірну неправдивість її тверджень при поданні електронної декларації за 2015 рік про відмову надати членом сім'ї декларанта, зокрема її сином, інформації щодо джерел походження його доходів у сумі 600 000 грн, а також його грошових активів, розміщених на рахунку в UniCredit Bank, яка не стала підставою для висновку, але, на думку ГРД, потребує пояснення судді.

Так, Бростовська Н. О. пояснила, що ухвали про відкриття нею провадження у цивільних справах з реєстраційними номерами 43090719 та 43090796 помилково датовані 02 березня 2015 року. Як вбачається зі штрих-коду на цих ухвалях, їх було внесено до комп'ютерної програми документообігу загальних судів «Д-3» 10 березня 2015 року. Після виявлення допущеної помилки буде постановлено ухвали про виправлення описки.

Окрім того, в ході співбесіди було досліджено джерела доходів членів сім'ї декларанта, зокрема сина судді Бростовського О.С. Суддя наголосила, що суми доходів її сина у 2012-2015 роках підтверджені поданими нею письмовими деклараціями, і вони є значно більшими від доходів, відображених в інформаційно-аналітичній довідці Національного антикорупційного бюро України, долученої до суддівського дос'є. З 2016 року син судді перебуває у шлюбі, проживає зі своєю дружиною окремо та не пов'язаний спільним побутом із суддею, а тому в електронних деклараціях за 2016-2018 роки Бростовська Н.О. не зазначала його як члена своєї сім'ї.

У щорічній електронній декларації судді за 2015 рік Бростовською Н.О. не зазначено джерела доходу її сина в розмірі 600 000 грн, яке вона вказала в письмовій декларації за 2015 рік. Бростовська Н.О. пояснила, що у 2015 році електронна декларація подавалася вперше. Система електронного декларування мала загальновідомі проблеми технічного характеру та була недосконалою, що не дозволяло безперешкодно вносити відомості до декларацій, зокрема зазначити реквізити іноземної компанії: код, її місцезнаходження, яка є джерелом доходу члена сім'ї Бростовської Н.О. З метою запобігання блокуючої помилки при заповненні розділу 11 «Доходи, у томі числі подарунки» електронної декларації за 2015 рік Бростовською Н.О. було зазначено, що член сім'ї не надав інформації про джерело доходу.

Зважаючи на викладене, Комісія зауважує про наявність деяких помилок під час заповнення електронних декларацій за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки суддею Бростовською Н.О., зокрема незазначення нею у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларацій відомостей щодо об'єктів нерухомості, які вона або члени її сім'ї на будь-якому праві використовували для проживання, а також наявність розбіжностей між інформацією, поданою Бростовською Н.О. в письмовій декларації за 2015 рік, та інформацією, поданою нею в електронній декларації за 2015 рік щодо доходів її сина. Проте наведені факти та обставини, а також надані Бростовською Н.О. підтверджувальні документи свідчать про відсутність в суб'єкта декларування прямого умислу на подання завідомо недостовірних відомостей стосовно об'єктів декларування та спростовують висновок Громадської ради доброчесності в частині

безпідставного недекларування своєчасно майна, що належить їй та членам її сім'ї, та заниження його обсягів.

З огляду на наведене не знайшли свого підтвердження та спростовуються сукупністю пояснень та наданих суддею доказів, які не викликають в Комісії жодних сумнівів, твердження, покладені в основу висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Наталі Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики щодо безпідставного недекларування своєчасно свого майна чи члена сім'ї, зокрема у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2011–2018 роки двох земельних ділянок в Балтському районі Одеської області площею 0,5128 га і 0,25 га, що перебували у власності чоловіка судді з 04 червня 2008 року, у щорічній паперовій декларації за 2015 рік квартири в смт Саврань Савранського району Одеської області загальною площею 34 кв.м, що перебуває в користуванні судді у зв'язку з реєстрацією місця її проживання та задекларованої нею в електронній декларації за 2015 рік, а також недекларування цієї квартири в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» щорічних електронних декларацій 2016–2018 років, а також у щорічній електронній декларації за 2017 рік автомобіля Toyota Starlet 1996 року випуску, що належить на праві власності її чоловікові з 04 жовтня 2008 року, або доходу від його відчуження.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Бростовської Н.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 358 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Бростовську Н.О. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм Бростовську Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм Бростовську Н.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Савранського районного суду Одеської області Бростовська Наталя Олександрівна набрала 688 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Савранського районного суду Одеської області Бростовської Наталі Олександрівни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Савранського районного суду Одеської області Бростовська Наталя Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 688 балів.

Визнати суддю Савранського районного суду Одеської області Бростовську Наталю Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець